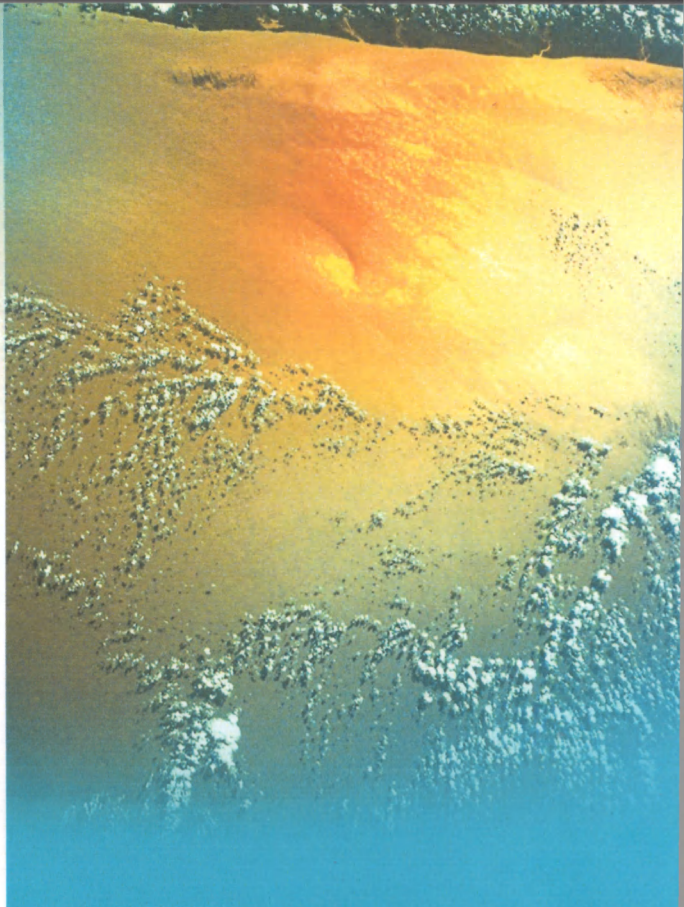


# КРЕАЦИОНИЗМ



**И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ  
ДЛЯ ОБРАЗОВАНИЯ,  
НАУКИ И ОБЩЕСТВА**

Материалы Международной  
научно-практической  
конференции

**Креационизм и его значение для образования, науки и общества.** Материалы Международной научно-практической конференции. Петрозаводск. 2011. — 118 с.

В сборнике представлены материалы Международной научно-практической конференции «Креационизм и его значение для образования, науки и общества», состоявшейся в г. Петрозаводске, Республика Карелия, 14-15 октября 2010 года.

Тематика конференции отразила основные направления развития креационизма с позиции естествознания, общественных наук и богословия.

Тексты публикуются в авторской редакции.

Издание осуществлено при поддержке Фонда «Конкордия» содействия просвещению и духовному развитию общества на основе христианских ценностей

## Содержание

<i>Савич И.М.</i> Информационные технологии живых организмов — свидетельства творения .....	5
<i>Алферов Т.А., Лаламов А.В.</i> Каньон реки Мсты в Новгородской области, как свидетельство недавнего водного катаклизма .....	16
<i>Луцкий А.Н.</i> Оригинальные мягкие ткани, сосуды, клетки и коллаген динозавров все-таки подтверждаются: независимая экспертиза 2009 года .....	26
<i>Рогов С.Ф.</i> Христианство и научное мировоззрение, библейское исследование суда над Галилеем и другие проблемы христианского просвещения дней последних .....	43
<i>Колчурицкий Н.Ю.</i> О некоторых богословских проблемах креационного моделирования .....	51
<i>Луцкий А.Н.</i> Возникновение инфекционных микроорганизмов: Господь не создавал болезней .....	60
<i>Нивоев В.М.</i> Методологические проблемы креационизма .....	68
<i>Воскресенский О.В.</i> Опыт проведения семинара на тему «Разумное, научно-историческое обоснование христианской веры» в педагогических ВУЗах и на курсах повышения квалификации учителей России и Украины .....	74
<i>Савич И.М.</i> Алгоритмы живых организмов — оптимальное решение задач жизнедеятельности .....	82
<i>Рудый Б.А.</i> Соципросы о креационизме в РФ и на Украине .....	90
<i>Рудый Б.А., Бердыев Г.Д.</i> Генетическая история человечества хорошо согласуется с креационной моделью .....	96
<i>Душейко А.А., Покровская А.В.</i> Дарвинизм и его влияние на общественное сознание, мораль и политику государства .....	103
<i>Побережный А.А.</i> «Эволюция» конструктивистских идей в современной духовной культуре .....	109
Резолюция конференции .....	115
Сведения об авторах .....	117

## Методологические проблемы креационизма

В настоящее время креационизм постепенно начинает возвращаться в сферу интересов современной науки, но возникает вопрос: к какому классу наук можно отнести креационизм?

Чтобы обосновать научный статус какой-либо дисциплины, требуется выяснить четыре основания: 1) предмет; 2) методологию; 3) тезаурус (термины и категориальный аппарат); 4) обнаруженные законы и теории.

С предметом креационизма все более-менее ясно — это сотворение мира Господом Богом, Абсолютным Разумом. Вопрос о методологии вызывает гораздо больше затруднений. Одна из важных проблем креационизма — уяснить, какая методология должна быть положена в основу данной дисциплины.

Современные креационисты (биологи, геологи, физики, богословы, филологи) подходят к этим проблемам с разных сторон. У каждого своя привычная методологическая программа, как правило, имеющая рационально-материалистический базис. Каждый из таких специалистов, привык к своей методологии и считает ее единственной возможной для использования в научном исследовании. Но пригодна ли естественнонаучная рационалистическая и материалистическая методология для изучения процесса сотворения мира?

Научные дисциплины можно подразделить на четыре класса:

Технические науки	Естественные науки	Социальные науки	Гуманитарные науки
Механическая и электрическая энергия	Биохимическая энергия	Социальная энергия масс	Духовная энергия
Объект — материальная субстанция	Объект — материальная субстанция	Объект — поле социальных отношений	Объект — духовная субстанция
Максимальная математизация знания	Относительно большая возможность математизации	Минимальное использование математических методов	Невозможность математизации
Практика как критерий истины	Практика как критерий истины	Польза как критерий достоверности	Ценность и смысл как критерий достоверности

По справедливому заключению Р. Декарта, многие теоретические концепции опираются в своем начале на аксиоматические основания, которые не доказать и не опровергнуть, поскольку они опираются на веру. Поэтому вопрос о том, как возник наш мир, в результате творения Абсолютного Разума или самопроизвольно — это вопрос веры. Материалисты *верят*, что он возник сам собой, по естественным законам природы (при этом вопрос о возникновении самих законов природы выносится за скобки). Креационисты *верят*, что мир является творением Господа Бога как высшей разумной и творческой силы. Каждая из этих парадигм имеет право на существование. Но можно ли доказать материалистам-естественноиспытателям, что они не правы, если они слепо верят в свои привычные для них догмы?

Обычный путь исследователя заключается в том, что конкретная реальность расчленяется в анализе на элементарные простые компоненты (феномены), которые изучаются, идентифицируются, классифицируются, а затем происходит их синтез в построении теории, которая дает описание, объяснение и на этой основе прогноз возможного, вероятного развития событий. Такой путь опирается на индукцию. В основе естествознания лежат следующие принципы:

### 1. Онтологические:

- а) универсальность и неизменность порядка в природе;
- б) инертность материи и активность сознания, источника рациональной деятельности;
- в) сознание (Я) имманентно индивиду.

### 2. Методологические:

- а) общее как предмет науки;
- б) общезначимость законов естествознания;
- в) математизация знания как идеал;
- г) приоритет количественных и экспериментальных методов, редукционизм (объяснение общего исходя из анализа его частей). Годятся ли эти принципы для креационизма?

Физики, изучая космос, выстраивают гипотезы и теории «струн» или «мембран», которые описывают вероятные условия и закономерности начальных этапов Большого взрыва и сам процесс формирования нашего мира. При этом следует сделать важную оговорку: эти теории опираются на характер и *ограниченные* способности человеческого восприятия и мышления и возможности технических средств изучения мира, — тако-

вы правила и специфика естественнонаучного познания. В этом смысле у теории креативности имеются существенные преимущества. В ее основании представление о *безграничных* возможностях Творца.

Философ, пытающийся размышлять об этих проблемах, не ограничен методологическими рамками естественнонаучного знания (в частности требованиями рациональной однозначности, объективной достоверности и проверяемости), но он не может удовлетвориться и тем, что говорит богослов о процессе творения мира. Цитируя фразу из Св. Писания «И сказал Бог: да будет свет. И стало так», — богослов получает удовлетворительную информацию о том, что и как произошло. Когда богослов произносит слово «Бог», у него возникает ясное и достаточное для него понимание того, о ком идет речь. Это словами не выразимое, интуитивно складывающееся представление об Абсолютном Разуме и высшей силе. Философу такого интуитивного представления недостаточно. Он пытается осмыслить эти вопросы на языке рациональных человеческих представлений, такие традиции в философии закладывали мыслители неоплатонизма. Ближе других христианских мыслителей к пониманию существа Господа Бога и его креативных возможностей подошел Дионисий Ареопагит.

Дионисий Ареопагит писал, что для формирования представлений о Господе Боге можно пользоваться человеческими мерками (вот почему возникла традиция изображения Бога Отца на иконах в виде старца), но такие подходы обманчивы и недостаточны, так как Бог выше всяких человеческих представлений, ибо он есть Ничто, но ничто не пустое, а абсолютно совершенное. Вот почему я считаю возможным использовать для описания существа Господа Бога понятие «духовная субстанция» (такое представление восходит к философам Д. Беркли и Б. Спинозе). Термин «субстанция» понимают обычно как сущностная основа, состав, форма и материал чего-либо. Традиция приписывает Аристотелю постановку проблемы субстанциональной основы мира, хотя это не совсем верно, поскольку данный термин он не употреблял. Он использовал слово «усия» в значении «сущностная основа». Позднее комментатор Аристотеля неоплатоник Порфирий заменил это слово на «субстанцию», ограничив употребление «усии» богословским смыслом.

Проблема субстанциональной основы мира является одной из важнейших для онтологии. Известны пять ведущих теорий: материализм, идеализм, дуализм, пантеизм, монадологизм. Утверждения материалистов о существовании материи как единственной субстанции не выдерживает никакой критики, поскольку чрезмерное расширение понятия «материя» обесмысливает его. Точно так же заявления идеалистов о несуществовании мате-

рии как иллюзии органов восприятия нельзя воспринимать всерьез. Разумные основания есть у дуализма (Р. Декарта) и пантеизма (Б. Спинозы). Если взять концепцию Декарта, признававшего наличие двух субстанций: материальной и духовной, — то с ней можно в немалой степени согласиться. Но если присмотреться основательно к пониманию того, что такое «материя», то придется признать, что материя — это определенная форма энергии, «сгусток энергии». И тогда концепция Спинозы может оказаться более верной. Наша позиция находится где-то между идеализмом и пантеизмом. Если отказаться от издержек позиций идеалистов, то можно утверждать, что субстанциональной основой мира является **духовная субстанция**, которая обладает максимальным креативным потенциалом. Качественно различные ее уровни порождают материальное и сознательное.

Нами предлагается новая парадигма осмысления мира и процесса его творения, вместо двух привычных параметров (материализма и идеализма) использовать четыре измерения (или восемь параметров):

- Материальное и духовное;
- Рациональное и иррациональное;
- Реальное и идеальное;
- Объективное и субъективное.

Материальное не вполне корректно сопоставлять с идеальным, более правильным будет сопоставление с духовным, основные характеристики такого сопоставления можно представить в таблице:

Материальное	Духовное
Вещественное	Волновое, полевое
Интерное	Динамичное
Количество	Качество
Пространство	Время
Причинность	Синхронность
Измеримость	Безмерность
Чувственно (внешне) воспринимаемое	Внечувственное (внутреннее)
Объективное	Субъективное

Методологическое обоснование рационального и иррационального вполне нами ранее [1]:

Рациональное	Иррациональное
Однозначная причинность	Многозначная причинность
Объективная достоверность и проверяемость	Субъективная достоверность и непроверяемость
Адекватная трансляция	Точный перевод невозможен
Дискурсивность, осознаваемость	Неполная осознаваемость, интуиция
Дискретность, прерывность	Целостность, континуальность
Количество	Качество
Материально-техническая сфера	Духовно-гуманитарная сфера
Левое полушарие головного мозга и «дневное» сознание	Правое полушарие головного мозга и «ночное» сознание
Пространство	Время

Слово «идеальное» имеет два значения: первое восходит к платоновской «идее», и это по привычке сопоставляют с материальным; второе связано с идеальным, воображаемым совершенством. Если связать эти два значения, то адекватным антонимом будет «реальное». Характерные признаки различия их также можно представить в таблице:

Реальное	Идеальное
Объективное	Субъективное
Проверяемое	Априорное
Конкретное	Абстрактное
Действительное	Воображаемое
Достоверное	Вероятностное
Очевидное	Интуитивное
Истина	Правда

И, наконец, четвертый параметр — объективное и субъективное:

Объективное	Субъективное
Проверяемость	Уникальность
Достоверность	Оригинальность
Игнорирование субъекта	Учет интересов и потребностей
Дифференциация	Целостность
Огвлеченность	Целесообразность
Однозначность	Многосторонность
Количество	Качество
Анализ	Синтез

Разумеется, представленная концепция нуждается в серьезном обосновании, оно выполнено нами в готовящемся к печати учебном пособии «Философия и методология науки».

Итак, завершая размышления о методологических основаниях креационизма, можно дать ответы на наши вопросы: Креационизм — это дисциплина, относящаяся к естествознанию или нет? Может ли материализм быть основой для креационизма? Всегда ли практика является критерием истинности и достоверности знания? На эти вопросы ответ может быть только один — нет.

#### Использованная литература

1. Пивоев В. М. Рациональное и иррациональное в методологии гуманитарного знания // М. М. Бахтин и проблемы методологии гуманитарного знания. Петрозаводск, 2000. с. 7-27.